

Relever des informations et mécanismes de fiabilité d'un article de Wikipédia dans la discussion

Contextualisation :

La fiabilité des informations est importante, elle l'est d'autant plus lorsque le sujet est délicat. Un manque de fiabilité, de précision peut avoir un impact sur le sérieux du travail.

Cette situation d'apprentissage propose d'aborder l'article de Wikipédia concernant le génocide des Tutsi sous l'angle de la fiabilité et de la précision des informations.

Consignes :

1. Ouvre l'article « génocide des tutsis » sur Wikipédia
2. Sur la base de la page de discussion de cette article et de l'article lui-même, relève des éléments, des indices de fiabilité concernant le contenu de l'article et de l'encyclopédie
3. Pour cela, il t'est demandé de réaliser des captures d'écran que tu commenteras.
4. Rédige ensuite un court texte de quelques informations que tu as apprises sur le Génocide des Tutsi.

Discussion:Génocide des Tutsi au Rwanda

Autres discussions [liste]

Admissibilité - Neutralité - Droit d'auteur - Article de qualité - Bon article - Lumière sur - À faire - Archives - Commons

Cet article est indexé par les projets Afrique et Mort.

Les projets ont pour but d'enrichir le contenu de Wikipédia en aidant à la coordination du travail et de réaliser des tâches et des objectifs. Vous pouvez modifier directement cet article ou visiter les pages de projets pour en savoir plus.

★ Évaluation de l'article « Génocide des Tutsi au Rwanda »

| Avancement | Importance | pour le projet | |
|------------|----------------|--|--|
| B | Maximum |  Afrique (discussion • critères • liste • stats • hist. • comité • stats vues) | |
| | Élevée |  Mort (discussion • critères • liste • stats • hist. • comité • stats vues) | |

 Cet article ne comporte pas de liste de tâches suggérées. Vous pouvez saisir une liste de tâches à accomplir (par exemple sous forme d'une liste à puces), puis sauvegarder. Vous pouvez aussi consulter la page d'aide.

L'évaluation de l'article est « B », comme « article bien construit » qui correspond au 3^e niveau sur 6 des évaluations d'article. Les critères correspondant à ce niveau sont :

- l'article aborde des points importants et détaillés ;
- Les sources sont de qualité et clairement indiquées ;
- Le texte est cohérent, mais l'organisation pourrait être améliorée.
- L'introduction est complète ;
- Pas de faute de langue évidente ;
- l'article doit cependant être clarifié et enrichi, les références doivent être complétées, par exemple.

Responsabilité de la France dans le génocide ... [modifier le code]

Pourquoi ne pas faire un petit encart concernant les débats sur la responsabilité de l'Etat français dans l'aide et le soutien qu'il a apporté au régime génocidaire de Juvénal Habyarimana ?

Jean Paul Gouteux dans son ouvrage un génocide secret d'état fait état de cette responsabilité en s'appuyant sur des sources journalistiques, des témoignages et des travaux sérieux. Il n'est d'ailleurs pas le seul : Yolande Mukagasana rescapé du génocide incrimine la France dans plusieurs de ces ouvrages, J-P Chrétien ou François Xavier Verschave tiennent des positions similaires ... Pourquoi ne pas citer ces travaux ?

Il serait dommage que la question de la responsabilité française, notamment celle de François Mitterrand, ne soit pas au moins posée dans cet article. A l'instar de la torture en Algérie, faudra-t-il attendre des dizaines d'années avant que soit intégré dans l'histoire officielle le rôle très trouble de la France ?

Bonjour. Je n'aurais que 2 conseils à vous donner (même si c'est un peu tard, étant donné le temps qu'on a mis à vous répondre) :

1. Trouvez des sources de ce que vous avancez (livres, pages internet, journaux...). Vous en avez certaines, alors vous pouvez vous appuyer sur [Wikipédia:Citez vos sources](#) et [Aide:Présentez vos sources](#), pour savoir comment vos sources doivent elles être présentés dans l'article.
2. **N'hésitez pas** ! L'encyclopédie est collaborative, n'importe qui peut rajouter des informations, du moment qu'elles sont pertinentes et sourcés.

--[Woozz un problème?](#) 25 avril 2012 à 16:40 (CEST) [répondre]

Des sources ce n'est pas ce qui manque, mais les négationnistes rédacteurs des articles politiques et historiques de Wikipédia ne veulent pas les voir, c'est clair. [Christian Hivert](#) [réf. nécessaire] . <http://www.mouvementautonome.com/article-aux-marthyrs-du-capinazisme-47-108889163.html> [réf. nécessaire]

Oui, c'est sur qu'en étant aussi agressif, on a tendance à moins vous écouter. Je vous ai conseillé plus haut de lire « [citez vos sources](#) », mais à priori vous ne l'avez pas fait, sinon vous auriez su que les blogs ne sont pas des sources acceptés sur Wikipédia. Sachez pour finir que Wikipédia ne recherche pas la **vérité**, mais ce qui est **établi**. --[Woozz un problème?](#) 7 août 2012 à 22:15 (CEST) [répondre]

Mais c'est qu'il est propriétaire du collaboratif le Woozz, l'agression c'est sa manière de détourner les règles Wikipédiennes au profit d'une idéologie négationniste orientée, tout les faits faisant penser à une implication de la France dans ce génocide sont établis et les sources sont citées abondamment, n'en lui déplaise, encore un administrateur abusif qu'il conviendra de remettre à sa place. [Christian Hivert](#) [réf. nécessaire]

Bandeau à sourcer ? [modifier le code]

Je propose de retirer le bandeau "à sourcer" qui a été posé cette nuit, après que des sources aient été... effacées justement par le poseur du bandeau. Or, de ces sources, une au moins fonctionne tout à fait chez moi et l'autre est une émission de radio, qui doit être aussi facile à retrouver qu'un ouvrage obscur ou un éditorial vieux de plusieurs années - deux types de sources pourtant acceptés. A la limite, un ou deux [réf. nécessaire] par-ci par-là devraient suffire.

Cet article a de nombreux défauts, on est tous d'accord, mais pas celui de manquer de sources, faut quand même pas charrier !--[Moumine](#) 5 août 2007 à 09:49 (CEST) [répondre]

Merci, d'avoir fait une deuxième vérification et d'avoir remis le lien. Quand j'ai essayé le lien de la note, il ne fonctionnait pas. Il me semble très important sur un sujet aussi sensible les informations fournies soient fiables. André Guichaoua a certainement aussi couché par écrit son opinion. Pour vérifier que c'est bien ce qu'il a dit à RFI, il faut sans doute aller à l'INA, c'est très compliqué me semble t il. C'est pour cela que j'ai pensé utile de mettre [réf. nécessaire], j'ai été encouragé à le faire en découvrant que Claudine Vidal (cité dans un membre de

- Citer ses sources fiables : ce que ne sont pas les blogs
- Politesse
- Vérité vs faits établis

- Bandeau de maintenance
- Collaboration pour la vérification

Neutralisation de l'article [\[modifier le code \]](#)

Il me semble très important de privilégier les sources les moins contestables : universitaires reconnus dans le domaine, rapports des Nations Unies, etc. Par exemple, pour les "dix commandements du Hutu", peut on trouver une source de ce type ? Galufa 7 octobre 2007 à 11:51 (CEST) [\[répondre \]](#)

Choix des sources : les moins contestables, reconnues

Article principal et articles liés [\[modifier le code \]](#)

La cohérence de l'ensemble est crucial. Cependant je pense que cela doit se voir sans qu'il y ait besoin de mise en garde, genre d'avertissement que je n'ai pas vu jusqu'à présent sur d'autres pages de wikipedia. Cela risquerait de faire penser au lecteur qu'il manque des infos sur cette page, alors que bien souvent il ne souhaitera peut-être pas chercher à creuser plus (exemple exposé de lycéen). Cela veut dire que l'article "d'entrée" doit être particulièrement soigné et sourcé. Bravo à Mutima pour tout le travail qu'il a déjà fait. Galufa 11 octobre 2007 à 07:07 (CEST) [\[répondre \]](#)

• Cohérence de la structure de l'article // C3

Gentilé [\[modifier le code \]](#)

Je suis en train de relire l'article pour la forme et non le fond, c'est à dire, orthographe et la syntaxe, et je remarque une erreur commise à maintes reprises: que ce soit pour les Hutus ou les Tutsis, le gentilé s'écrit au pluriel avec une majuscule. Par contre, l'adjectif n'a pas de majuscule et doit s'accorder: *la cause hutue* Merci d'y faire attention. Bobsodium (d) 1 juillet 2008 à 04:57 (CEST) [\[répondre \]](#)

• Problème d'orthographe et de syntaxe

Les gentilés Tutsi et Hutu sont invariables. C'est la norme parmi les africanistes, maintenant je vais voir si je trouve une source. (:Julien:) 1 juillet 2008 à 11:24 (CEST) [\[répondre \]](#)

Bon j'ai juste trouvé [ça](#), pas terrible. Google montre des trucs avec "Tutsi + invariable" mais pas accessible par Internet : <http://www.jstor.org/pss/1157662> ou http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=CR11_036_0071 Le plus flagrant c'est la différence de hits entre "génocide des Tutsi" et "génocide des Tutsis". (:Julien:) 1 juillet 2008 à 11:41 (CEST) [\[répondre \]](#)

wow jamais entendu parler de cette norme. Par contre le comparatif google n'est pas une source fiable. Il faudrait une source plus claire, peut-être du côté des linguistes, sinon il me semble normal de garder le modèle général avec le s. Dans tous les cas quelle que soit la règle elle n'était pas suivie, tantôt l'un, tantôt l'autre. Je demande ça sur le portail des langues. Bobsodium (d) 1 juillet 2008 à 12:36 (CEST) [\[répondre \]](#)

question posée au café des linguistes Bobsodium (d) 1 juillet 2008 à 12:42 (CEST) [\[répondre \]](#)

• « café » pour débattre

Raisons de la demande de vérification [\[modifier le code \]](#)

Je pense que le mot génocide n'est pas approprié car on ne peut pas comparer ça au génocide juif avec hitler . Le mot le plus approprié serait conflit et non génocide . Mes sources sont que je suis en troisième et que mon professeur d'histoire n'approuve pas du tout ce mot . Elle dit que c'est un peu exagéré. (Commentaire non signé d'82.124.216.65)

• Qualité de la source ?--> pas de réponse de la communauté
• Adresse IP

Jugements du TPIR [modifier le code]

Discussion transférée depuis la [page de discussion de Bouarf](#)

Monsieur, Pouvez-vous me donner la raison pour laquelle vous avez supprimé mes modifications ? Salutations distinguées, Lechiproject.

Pour la simple raison que l'interprétation ou la manipulation des sources, les approximations de dates et les interprétations personnelles (« il est sérieusement permis de rejeter la thèse de la préparation du génocide ») sont assez malvenues sur Wikipédia.

BOuarF — euh oui ? 18 novembre 2010 à 19:37 (CET) [répondre]

Est-ce que la nouvelle présentation est acceptable selon vous ? Je ne vois plus d'approximations de dates ou de manipulation des sources (je précise sur quels points ces gens sont acquittés et s'ils sont condamnés pour autre chose (voir les documents du TPIR précisément cités avec les n° de pages).— *Le message qui précède, non signé, a été déposé par Lechiproject (discuter)*

Il y a près de 70 personnes qui vont ou sont passées devant le tribunal, 8 qui ont aujourd'hui été acquittées, et vous, vous décidez de mettre en avant trois cas parmi tous ceux-là, alors même qu'ils sont en appel et le tout, dans la section « La question de la préparation », donnant la fausse impression que ces trois jugements prouveraient que le génocide n'a pas été préparé.

Alors, replacer votre texte dans l'article [Tribunal pénal international pour le Rwanda](#), pourquoi pas, mais en l'état, la mise en exergue de certains points comme vous l'avez fait contrevient clairement à la [neutralité de point de vue](#) qui est demandée sur Wikipédia.

Si cela vous convient, je vous laisse transférer vous-même le passage pour ne pas contrevenir à vos droits d'auteur.

Dans tous les cas, je transfère cette discussion sur la PdD de l'article et vous propose de continuer là-bas.

PS : pensez à signer vos interventions en page de discussion. Quatre tildes (~~~~) créent une signature automatique avec la date.

BOuarF — euh oui ? 19 novembre 2010 à 14:14 (CET) [répondre]

- Qualité des sources
- Neutralité de points de vue

Proposition de fusion entre [Conséquences du génocide au Rwanda](#) et [Génocide des Tutsis au Rwanda](#) [modifier le code]

Discussion transférée depuis [Wikipédia:Pages à fusionner](#)

L'article [Conséquences du génocide au Rwanda](#) n'étant presque pas sourcé, ne serait-il pas pertinent de n'avoir qu'uniquement toutes les informations fiables dans la section *Les conséquences du génocide* de l'article [Génocide des Tutsis au Rwanda](#) qui semble bien mieux sourcée ? — [Krosian2B \(discuter\)](#) 26 avril 2016 à 19:33 (CEST) [répondre]

- ⊖ **Contre** Les deux articles sont chacun d'une bonne longueur. Les fusionner risque de rendre l'article commun peu lisible. Il est plus clair également de séparer ce qui s'est passé jusqu'en juillet 1994, et ce qui a suivi et qui relève d'un autre sujet. Je pense donc qu'il vaut mieux garder les deux articles, avec ses trois brefs paragraphes relatifs aux conséquences dans l'article [Génocide des Tutsis au Rwanda](#), et renvoi vers l'article détaillé [Conséquences du génocide au Rwanda](#). Il est vrai que ce dernier article est encore mal structuré et moins sourcé et qu'il faudrait y travailler. [Theon \(discuter\)](#) 27 avril 2016 à 16:57 (CEST) [répondre]
- ⊖ **Plutôt contre** Idem [Theon](#). [Borvan53 \(discuter\)](#) 30 avril 2016 à 15:47 (CEST) [répondre]
- ⊖ **Plutôt contre** Idem. [Apollinaire93 \(discuter\)](#) 2 mai 2016 à 07:58 (CEST) [répondre]

Au minimum, absence de consensus, si ce n'est un consensus contre. Je clôture. --[Nouill](#) 7 mai 2016 à 21:47 (CEST) [répondre]

- Soumission à la communauté

Article possiblement à charge [\[modifier le code \]](#)

Bonjour à tous,

Je commence par une précision, comme je sais le sujet sensible : je ne suis pas du tout un fin connaisseur des événements traités par cette page.

Cependant, j'avais lu il y a quelques années le numéro du 1 intitulé *France-Rwanda : la contre-enquête* [\[lire en ligne\]](#). Il s'agissait d'un numéro centré autour d'un résumé d'une longue enquête de [Pierre Péan](#) et d'un témoignage d'[Hubert Védrine](#). Numéro à charge, donc ce qui y est dit est à prendre avec des pincettes, mais on n'est pas dans le blog internet obscur.

Cependant, je constate que les thèses qui y sont défendues sont complètement absentes de cette page, voire balayée rapidement comme « négationnistes ». Or, on parle ici de Pierre Péan et Hubert Védrine publiés par Éric Fottorino, donc pas exactement des personnalités connues pour leur infréquentabilité...

Bref, je ne viens pas ici pour prétendre que ce qui est dit dans ce numéro est la vérité vraie et que cet article est un tissu de mensonge. Simplement, le décalage entre cette page et les théories développées dans ce journal qu'il est *a priori* difficiles de balayer d'un revers de main comme si l'on parlait de Faurisson ou Dieudonné me laisse penser qu'il est *possible* que cet article soit non-neutre.

Aussi, quelqu'un connaissant bien le sujet pourrait-il effectuer une relecture pour se prononcer ?

Je vous remercie,

Pic-Sou 27 février 2020 à 10:26 (CET) [\[répondre \]](#)

Je ne prétends pas connaître bien le sujet, mais le moins qu'on puisse dire est que la thèse de Péan est pour le moins contestée par les spécialistes de la question. Et si je ne m'abuse pas Hubert Védrine était le secrétaire général de l'Elysée au moment des faits. Il y a peut-être des choses qu'il préfère présenter sous un jour favorable au principal locataire de l'Elysée à l'époque. On peut trouver [ici](#) plusieurs articles qui mettent en question la théorie de Péan considérée comme plus que douteuse. -- [Lebob](#) ([discuter](#)) 27 février 2020 à 17:42 (CET) [\[répondre \]](#)

Même avis sur Péan et Védrine, qui ne me paraissent pas les plus objectifs sur la question. [Theon](#) ([discuter](#)) 28 février 2020 à 10:54 (CET) [\[répondre \]](#)

- **Fiabilité des sources**